รายงานผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินและการแจ้งกลับรายงานและผลการวิเคราะห์ (Feedback) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

**ปี พ.ศ. .... หมายถึง ปีงบประมาณ พ.ศ. ....

1. จำนวนเรื่องที่วิเคราะห์ธุรกรรม

ในปี พ.ศ. 2568 สำนักงาน ปปง. โดยกองข่าวกรองทางการเงิน (ขก.) ได้ทำการตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินเพื่อนำไปสู่การดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง จำนวน 1,168 เรื่อง ในภาพรวมลดลงจากปี พ.ศ. 2567 จำนวน 43 เรื่อง (ร้อยละ 3.55) โดยจำนวนเรื่องที่ลดลงเป็นรายงานการวิเคราะห์ธุรกรรมเรื่องขอข้อมูล จำนวน 14 เรื่อง ซึ่งหน่วยงานภายในและภายนอกส่งเรื่องขอให้สำนักงาน ปปง. ตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรม และการตรวจสอบและวิเคราะห์ธุรกรรมเชิงรุกลดลง จำนวน 29 เรื่อง

ตารางที่ 1 : จำนวนเรื่องที่ทำการวิเคราะห์ธุรกรรมและส่งต่อไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนเรื่องที่ส่งหน่วยงานภายใน			จำนวนเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานภายนอก			รวมเรื่องเชิงรุก	รวมเรื่องขอข้อมูล	รวมทั้งสิ้น (เรื่อง)
	เชิงรุก	ขอข้อมูล	รวม	เชิงรุก	ขอข้อมูล	รวม			
2566	162	94	256	1	282	286	163	376	539
2567	138	104	242	4	965	969	142	1,069	1,211
2568	113	89	202	0	966	966	113	1,055	1,168

หมายเหตุ: *เรื่องเชิงรุก หมายถึง รายงานการวิเคราะห์ธุรกรรมที่สำนักงาน ปปง. (โดยกองข่าวกรองทางการเงิน (ขก.) ส่วนวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงิน 1 และส่วนวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงิน 2 (วธก. 1 และ วธก. 2)) จัดทำจากข้อมูลรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่ผู้มีหน้าที่รายงานส่งมายังสำนักงาน ปปง.

**เรื่องขอข้อมูล หมายถึง รายงานการวิเคราะห์ธุรกรรมที่ วธก. 1 และ วธก. 2 จัดทำตามคำร้องขอจากหน่วยงานต่าง ๆ

2. หน่วยงานที่สำนักงาน ปปง. ได้จัดส่งผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินให้

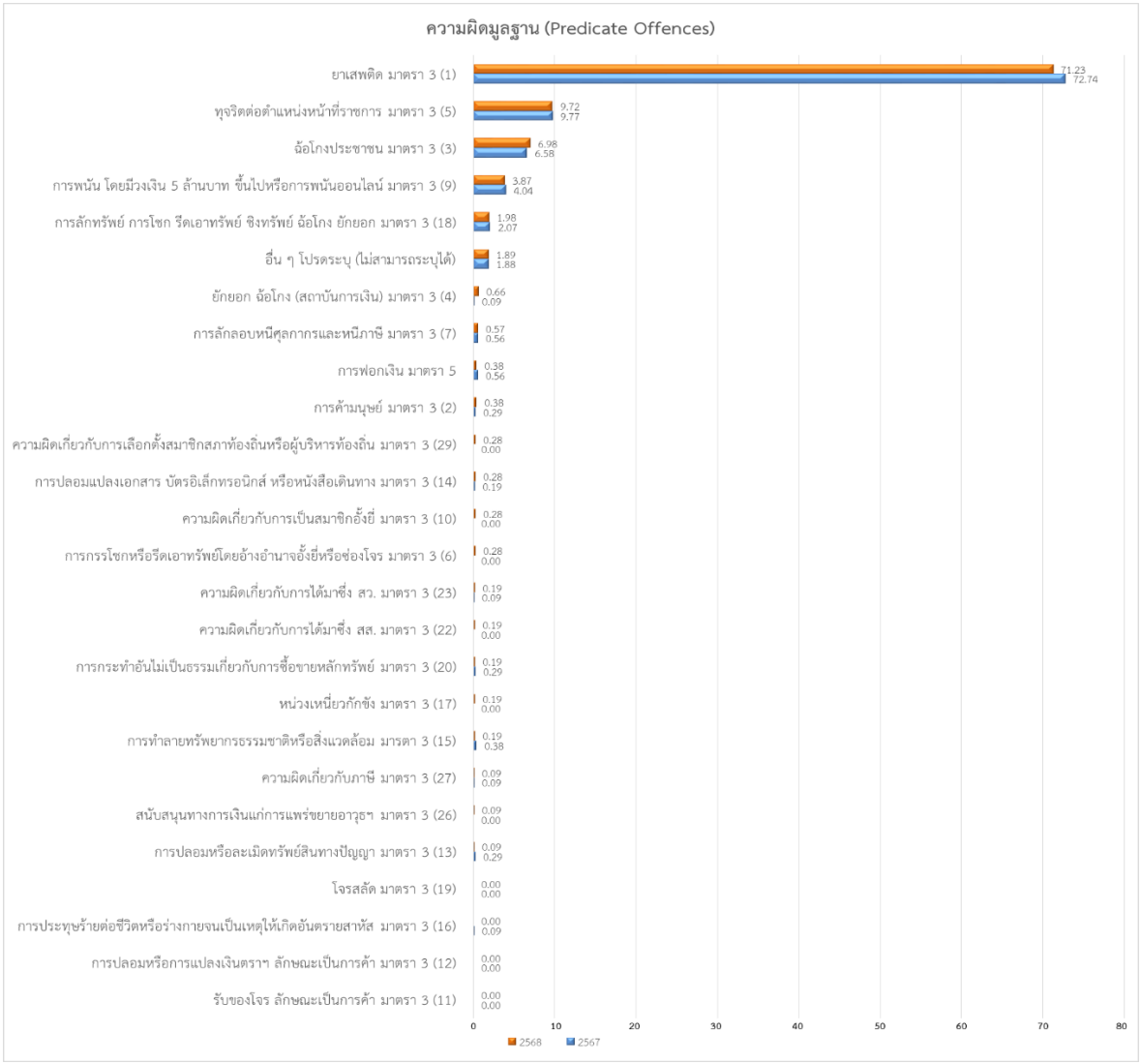
ในปี พ.ศ. 2568 สำนักงาน ปปง. ได้จัดส่งผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินให้หน่วยงานภายในและภายนอก รวม 125 หน่วยงาน (นับแยกหน่วยงานย่อยในแต่ละหน่วยงาน เช่น กรณี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ตร.) นับแยกตาม กองบัญชาการ กองบังคับการ สถานีตำรวจ ฯลฯ เป็นต้น) สำหรับหน่วยงานภายนอกที่ขอให้สำนักงาน ปปง. ดำเนินการวิเคราะห์ธุรกรรมให้มากสุด 5 ลำดับแรก ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (สำนักงาน ป.ป.ส.) ตร. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) กรมสอบสวนคดีพิเศษ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) คิดเป็นร้อยละ (80.57) ของจำนวนเรื่องที่ได้รับการขอให้วิเคราะห์ทั้งหมด สำหรับหน่วยงานภายในที่ วธก. 1 และ วธก. 2 ทำการวิเคราะห์ธุรกรรมให้มากสุด 3 ลำดับแรก ได้แก่ ขก. (ส่วนสืบสวนทางการเงิน 1- 5) กองคดี 1 และกองคดี 5 จากข้อมูลรายงานสถิติพบว่า สำนักงาน ปปง. ได้รับการร้องขอให้วิเคราะห์ธุรกรรมสูงสุด 5 อันดับแรกในปี พ.ศ. 2567 เหมือนกับอันดับในปี พ.ศ. 2568 และสำนักงาน ป.ป.ส. ยังเป็นหน่วยงานที่มีการส่งหนังสือเพื่อขอให้สำนักงาน ปปง. ตรวจสอบธุรกรรมทางการเงินมากสุด เช่นเดียวกับปี พ.ศ. 2567 ด้วย โดยในปี พ.ศ. 2567 ส่งให้ตรวจสอบจำนวน 724 เรื่อง และในปี พ.ศ. 2568 ส่งให้ตรวจสอบจำนวน 715 เรื่อง

ทั้งนี้ ประเภทความผิดมูลฐานที่วิเคราะห์ตามที่ได้รับการร้องขอ 5 อันดับแรก (คิดเป็นร้อยละ 93.78) ได้แก่ 1) ยาเสพติด (ร้อยละ 71.23) 2) ทุจริต (ร้อยละ 9.72) 3) ฉ้อโกงประชาชน (ร้อยละ 6.98) 4) การพนัน (ร้อยละ 3.87) และ 5) การลักทรัพย์ ฉ้อโกง ยักยอก (ร้อยละ 1.98)

ตารางที่ 2 : หน่วยงานที่สำนักงาน ปปง. ได้จัดส่งส่งผลวิเคราะห์ธุรกรรมให้

ลำดับ	หน่วยงาน	2566	2567	2568	รวม
1	สำนักงาน ปปง. (หน่วยงานภายใน)	256	242	202	700
2	สำนักงาน ป.ป.ส.	13	724	715	1,452
3	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	151	118	113	382
4	สำนักงาน ป.ป.ช.	76	84	76	236
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	21	15	20	56
6	สำนักงาน ป.ป.ท.	7	13	17	37
7	หน่ยงาน อื่น เช่น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง, สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์, กรมการปกครอง เป็นต้น (ข้อมูลปี พ.ศ. 2568)	15	15	25	55
รวม		**539**	**1,211**	**1,168**	**2,918**

แผนภาพที่ 1 : ประเภทความผิดมูลฐานที่สำนักงาน ปปง. ได้รับการร้องขอให้วิเคราะห์ธุรกรรมทั้งหมด (ร้อยละ)



สำหรับการวิเคราะห์ธุรกรรมเชิงรุก พบว่าประเภทความผิดมูลฐานส่วนใหญ่ที่สามารถระบุได้จากการวิเคราะห์ธุรกรรมเชิงรุกในปี พ.ศ. 2568 ได้แก่ ยาเสพติด, การฉ้อโกงประชาชน, การพนันออนไลน์, การลักลอบหนีศุลกากรและหนีภาษี และทุจริต เป็นต้น

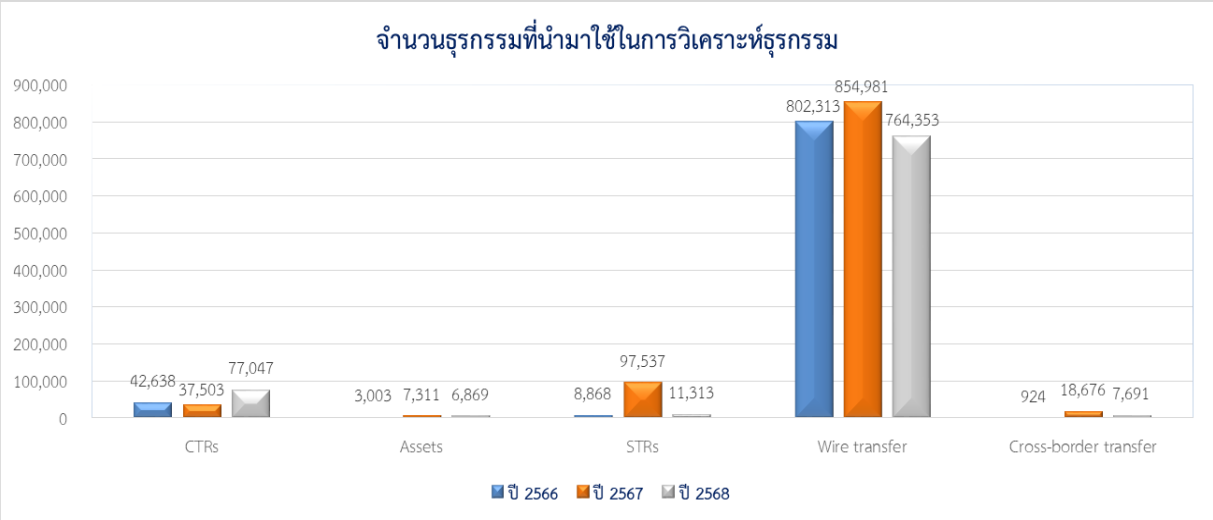
ตารางที่ 3 : ประเภทความผิดมูลฐานที่มีการวิเคราะห์ธุรกรรมเชิงรุก

ลำดับ	ความผิดมูลฐาน (Predicate Offences)	ร้อยละ
1	ยาเสพติด มาตรา 3 (1)	61.95
2	ฉ้อโกงประชาชน มาตรา 3 (3)	23.01
3	การพนัน โดยมีวงเงิน 5 ล้านบาท ขึ้นไปหรือการพนันออนไลน์ มาตรา 3 (9)	4.42
4	การลักลอบหนีศุลกากรและหนีภาษี มาตรา 3 (7)	3.54
5	ทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ มาตรา 3 (5)	2.65
6	การฟอกเงิน มาตรา 5	2.65
7	ความผิดเกี่ยวกับการเป็นสมาชิกอั้งยี่ มาตรา 3 (10)	0.89
8	การลักทรัพย์ การโชก รีดเอาทรัพย์ ชิงทรัพย์ ฉ้อโกง ยักยอก มาตรา 3 (18)	0.89
รวม		100

3. จำนวนรายงานการทำธุรกรรมที่ใช้ในการวิเคราะห์ธุรกรรม

ในปี พ.ศ. 2568 ขก. ได้นำรายงานการทำธุรกรรมมาใช้ในการวิเคราะห์จำนวน 867,273 ธุรกรรม โดยมีการใช้รายงานการทำธุรกรรมลดลง 148,735 ธุรกรรม (ร้อยละ 14.64) จากจำนวนธุรกรรมที่นำมาวิเคราะห์ในปี พ.ศ. 2567 จำนวน 1,016,008 ธุรกรรม และจำนวนเรื่องที่วิเคราะห์ลดลง 43 เรื่อง

แผนภาพที่ 2 : จำนวนธุรกรรมที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ธุรกรรม



4. เปรียบเทียบรายงานการทำธุรกรรมที่ได้รับกับจำนวนรายงานการทำธุรกรรมที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์

เมื่อพิจารณาจากจำนวนธุรกรรมที่ได้รับรายงานในปี พ.ศ. 2568 พบว่ามีจำนวนธุรกรรมที่ได้รับทั้งหมดเพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2567 ประมาณร้อยละ 7.36 โดยมีรายละเอียดตามตารางที่ 4 ดังนี้

ตารางที่ 4 : เปรียบเทียบจำนวนรายงานการทำธุรกรรมแต่ละประเภทที่ได้รับและจำนวนที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ธุรกรรม

ประเภทของรายงาน	จำนวนที่ได้รับรายงานเทียบกับจำนวนที่ใช้วิเคราะห์ ปี 2567		ร้อยละ (เทียบกับธุรกรรมประเภทเดียวกัน)	จำนวนที่ได้รับรายงานเทียบกับจำนวนที่ใช้วิเคราะห์ ปี 2568		ร้อยละ (เทียบกับธุรกรรมประเภทเดียวกัน)
	จำนวนที่ได้รับรายงาน	จำนวนที่ใช้วิเคราะห์		จำนวนที่ได้รับรายงาน	จำนวนที่ใช้วิเคราะห์	
1. ธุรกรรมที่ใช้เงินสด	1,281,787	37,503	2.93	1,215,162	77,047	6.34
2. ธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน	246,557	7,311	2.97	240,544	6,869	2.86
3. ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย	486,879	97,537	20.03	1,121,752	11,313	1.01
4. ธุรกรรมที่เป็นการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์	33,941,368	873,657	2.57	36,027,714	772,044	2.14
5. ธุรกรรมเงินสดผ่านแดน	15,541	0	0.00	14,464	0	0.00
รวม	**35,972,132**	**1,016,008**	**2.82**	**38,619,636**	**867,273**	**2.25**

จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่ามีการใช้ข้อมูลรายงานการทำธุรกรรมในภาพรวมลดลงจากปี พ.ศ. 2567 ร้อยละ 14.64 เมื่อพิจารณาตามประเภทของรายงานพบว่า ธุรกรรมที่ใช้เงินสด มีการใช้ข้อมูลเพิ่มขึ้น แต่ธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย และธุรกรรมที่เป็นการโอนเงินหรือชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ มีการใช้ข้อมูลลดลง ทั้งนี้เนื่องจากในปี พ.ศ. 2567 มีการใช้ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยโดยการนำรายชื่อบุคคลที่ถูกรายงานในระบบ APS_HR03 (บัญชีม้า) มาทำการตรวจสอบข้อมูลรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่อาจเกี่ยวข้องกับการนำบัญชีไปใช้ในการโอนและรับโอนเงิน เพื่อขยายผลหาความสัมพันธ์การเชื่อมโยงธุรกรรมทางการเงินของเครือข่ายแก๊งคอลเซ็นเตอร์ รวมทั้งในปี พ.ศ. 2568 ผู้มีหน้าที่รายงานได้มีการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยเข้ามาจำนวนมาก เนื่องจากบัญชีที่ถูกรายงานเป็นบัญชีที่มีหน่วยงานภาครัฐ เช่น ตร. ขอตรวจสอบข้อมูลบัญชี หรือมีหมายเรียกพยานเอกสาร หรืออายัดบัญชี เป็นต้น

จากข้อมูลสถิติย้อนหลัง 5 ปี ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2564 ถึง พ.ศ. 2568 มีการรายงานการทำธุรกรรมเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และมีการใช้จำนวนธุรกรรมในการวิเคราะห์เพิ่มขึ้นทุกปี ไม่ว่าจำนวนเรื่องจะเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งอาจพิจารณาได้ว่าการก่ออาชญากรรมอาจมีการดำเนินการเป็นเครือข่าย และมีการทำธุรกรรมเชื่อมโยงกันจำนวนมาก ถึงแม้จะมีการรายงานการทำธุรกรรมเข้ามาเป็นจำนวนมาก แต่ธุรกรรมที่ใช้ในการตรวจสอบยังคงมีสัดส่วนไม่มาก ทั้งนี้ เนื่องจากการรายงานการทำธุรกรรมทางการเงินนั้น ส่วนหนึ่งเป็นการรายงานตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งบางรายเป็นการทำธุรกรรมตามปกติไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด ยกเว้นรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่ส่วนใหญ่จะเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด

ตารางที่ 5 : เปรียบเทียบภาพรวมจำนวนรายงานการทำธุรกรรมที่ได้รับและจำนวนที่นำมาใช้ในการวิเคราะห์ธุรกรรม

ปี พ.ศ.	จำนวนรายงานที่ได้รับ	จำนวนรายงานที่ใช้วิเคราะห์	ร้อยละ
2564	20,489,146	628,719	3.07
2565	26,490,652	666,381	2.52
2566	30,619,386	857,746	2.80
2567	35,972,132	1,016,008	2.82
2568	38,619,636	867,273	2.25

5. ข้อมูลการรายงานการทำธุรกรรม จำแนกตามประเภทผู้มีหน้าที่รายงาน

ในปี พ.ศ. 2568 ประเภทของผู้มีหน้าที่รายงานที่มีการรายงานการทำธุรกรรมมายังสำนักงาน ปปง. จำนวนมากที่สุด 5 ลำดับแรก คือ 1) ธนาคาร (ร้อยละ 97.73) 2) ผู้ประกอบธุรกิจบริการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน (ร้อยละ 1.30) 3) สำนักงานที่ดิน (ร้อยละ 0.44) 4) นิติบุคคลที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับปัจจัยชำระเงินต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน (ร้อยละ 0.26) และ 5) กลุ่มผู้ประกอบอาชีพมาตรา 16 (ร้อยละ 0.12) ทั้งนี้ พบว่าในปี พ.ศ. 2568 ผู้ประกอบธุรกิจบริการการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน รายงานการทำธุรกรรมจำนวนมากสุดเป็นอันดับที่ 2 ซึ่งในปี พ.ศ. 2567 อยู่ในอันดับที่ 10 และยังพบว่าในปี พ.ศ. 2567 และ พ.ศ. 2568 ไม่มีการรายงานการทำธุรกรรมจากสถาบันการเงินเฉพาะกิจ นิติบุคคลที่ประกอบธุรกิจสัญญาซื้อขายล่วงหน้าฯ ผู้ประกอบธุรกิจระบบการชำระเงินภายใต้การกำกับฯ และนิติบุคคลเฉพาะกิจตามกฎหมายว่าด้วยนิติบุคคลเฉพาะกิจเพื่อการแปลงสินทรัพย์เป็นหลักทรัพย์

ตารางที่ 6 : ข้อมูลการรายงานการทำธุรกรรมปี พ.ศ. 2568 จำแนกตามประเภทผู้มีหน้าที่รายงาน

ลำดับ	กลุ่มผู้มีหน้าที่รายงาน	รวมจำนวนธุรกรรม	ร้อยละ
1	ธนาคาร	37,729,064	97.7306
2	ผู้ประกอบธุรกิจบริการการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน	502,081	1.3006
3	สำนักงานที่ดิน	169,871	0.4400
4	นิติบุคคลที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับปัจจัยชำระเงินต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน	99,150	0.2568
5	กลุ่มผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16	48,176	0.1248
6	ผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลและผู้ให้บริการระบบเสนอขายโทเคนดิจิทัล	40,712	0.1055
7	กลุ่มธุรกิจตัวแทนโอนเงินระหว่างประเทศ (MT)	6,681	0.0173
8	สหกรณ์	4,901	0.0127
9	บริษัทหลักทรัพย์และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน	2,167	0.0056
10	บริษัทบริหารสินทรัพย์ตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทบริหารสินทรัพย์	809	0.0021
11	บริษัทประกันชีวิต	576	0.0015
12	บริษัทประกันวินาศภัย	767	0.0020
13	บริษัทเงินทุนและบริษัทเครดิตฟองซิเอร์	217	0.0006
14	สถาบันการเงินเฉพาะกิจ	-	-
15	นิติบุคคลที่ประกอบธุรกิจสัญญาซื้อขายล่วงหน้าตามกฎหมายว่าด้วยสัญญาซื้อขายล่วงหน้า	-	-
16	ผู้ประกอบธุรกิจระบบการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน	-	-
17	นิติบุคคลเฉพาะกิจตามกฎหมายว่าด้วยนิติบุคคลเฉพาะกิจเพื่อการแปลงสินทรัพย์เป็นหลักทรัพย์	-	-
รวม		**38,605,172**	**100**

ในปี พ.ศ. 2568 พบการรายงานการทำธุรกรรมเพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2567 จำนวน 2,648,581 ธุรกรรม โดยรายงานการทำธุรกรรมเพิ่มขึ้น 3 อันดับแรก ได้แก่ ธนาคาร 2,156,150 ธุรกรรม (ร้อยละ 6.06) ผู้ประกอบธุรกิจบริการการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน จำนวน 501,163 ธุรกรรม (ร้อยละ 54,592.92) ผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลและผู้ให้บริการระบบเสนอขายโทเคนดิจิทัล จำนวน 18,225 ธุรกรรม (ร้อยละ 81.05) เป็นต้น และรายงานการทำธุรกรรมลดลง 3 อันดับแรก ได้แก่ สำนักงานที่ดินลดลง จำนวน 23,987 ธุรกรรม (ร้อยละ 12.37) นิติบุคคลที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับปัจจัยชำระเงินต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน จำนวน 7,321 ธุรกรรม (ร้อยละ 6.87) และสหกรณ์ จำนวน 1,095 ธุรกรรม (ร้อยละ 18.26)

โดยรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่ได้รับรายงานเพิ่มขึ้นในปี พ.ศ. 2568 ได้แก่ ผู้ประกอบธุรกิจบริการการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน จำนวน 499,067 ธุรกรรม และธนาคาร จำนวน 137,265 ธุรกรรม กลุ่มธุรกิจตัวแทนโอนเงินระหว่างประเทศ (MT) จำนวน 2,559 ธุรกรรม บริษัทหลักทรัพย์และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน จำนวน 686 ธุรกรรม สำนักงานที่ดิน จำนวน 181 ธุรกรรม บริษัทประกันชีวิต จำนวน 83 ธุรกรรม และบริษัทบริหารสินทรัพย์ตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทบริหารสินทรัพย์ 2 ธุรกรรม นอกจากนี้ พบว่า ผู้มีหน้าที่รายงาน 7 กลุ่ม (นิติบุคคลที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับปัจจัยชำระเงินต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน, กลุ่มผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16, ผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลและผู้ให้บริการระบบเสนอขายโทเคนดิจิทัล, สหกรณ์, บริษัทประกันวินาศภัย, สถาบันการเงินเฉพาะกิจ และผู้ประกอบธุรกิจระบบการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน) มีการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยลดลง รวมจำนวน 4,970 ธุรกรรม

รายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยส่วนใหญ่ที่ได้นำมาวิเคราะห์ธุรกรรมเชิงรุกยังคงเป็นธุรกรรมที่รายงานมาจากธนาคาร (ร้อยละ 83.19) เนื่องจากมีข้อมูลที่ค่อนข้างครบถ้วนและมีปริมาณการรายงานจำนวนมาก และในปัจจุบันการก่ออาชญากรรมยังคงใช้ช่องทางผ่านธนาคารเป็นหลักในการดำเนินการ ก่อนที่จะมีการโอนย้ายเงินไปสู่ช่องทางอื่นที่ทำให้การติดตามเส้นทางการเงิน และติดตามเงินคืนกระทำได้ยาก รวมทั้งพบว่ามีการใช้บริการจากผู้ประกอบธุรกิจบริการการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงินเป็นช่องทางในการกระทำความผิดเพิ่มมากขึ้น โดยพิจารณาได้จากปริมาณการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ (จาก 4 รายการ เพิ่มเป็น 499,071 รายการ) โดยส่วนใหญ่เป็นการรายงานจากธนาคารที่มีขนาดใหญ่ (ร้อยละ 76.08) ทั้งนี้ ได้มีการนำข้อมูลการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยของผู้ประกอบธุรกิจบริการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน บริษัทหลักทรัพย์และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน และผู้ค้าทองคำ มาวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินเชิงรุกด้วย คิดเป็นร้อยละ 7.08 , ร้อยละ 1.77 และร้อยละ 0.89 ตามลำดับ

สิ่งบ่งชี้พฤติกรรมที่น่าสงสัยที่พบบ่อยในรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย ยังคงมีลักษณะของการรายงานเหมือนปีที่ผ่านมา อาทิเช่น มีการทำธุรกรรมจำนวนมากผ่านบัญชีทั้งจำนวนรายการ และมูลค่าเงินหมุนเวียนในบัญชีในช่วงเวลาที่ตรวจสอบความเคลื่อนไหวทางบัญชี ไม่สอดคล้องกับอาชีพและรายได้ มีการทำธุรกรรมการโอนและรับโอนเงินผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ตลอดเวลา ทั้งกลางวันและกลางคืน มีการทำธุรกรรมบ่อยครั้งในช่วงเวลา 0.00 น. - 05.00 น. มีการโอนเงินด้วยยอดหลักหน่วยถึงหลักสิบบาทลักษณะคล้ายกับการทดลองโอนเงิน เงินหมุนเวียนในบัญชีอยู่ในช่วงเวลาสั้น ๆ เช่น เมื่อมีเงินโอนเข้ามาก็จะโอนออกไปภายในวันเดียวกันหรือวันถัดไป มีพฤติการณ์ในการเปิดบัญชีและนำไปให้ผู้อื่นใช้ในการรับโอนเงิน รวมทั้งพบว่า มีการใช้บัญชีนิติบุคคลในการรับโอนเงินมากยิ่งขึ้น เมื่อมีการตรวจสอบเชิงลึก พบว่า มีการจดทะเบียนนิติบุคคลด้วยทุนจดทะเบียนไม่สูงมาก และจำนวนผู้ถือหุ้นก็มีเพียง 2 ราย การจดทะเบียนนิติบุคคลที่มีขนาดเล็กจะจดทะเบียนได้ง่ายและสามารถนำบัญชีมาใช้ในการกระทำความผิดได้ง่ายและสะดวกมากยิ่งขึ้นและยังพบว่าผู้ถือหุ้นก็มีการถือหุ้นไขว้กันในธุรกิจหลายแห่ง และมีการรายงานว่าบัญชีที่ถูกรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควร

สงสัย มีหมายเรียกพยานเอกสารและอายัดบัญชี จากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือถูกตรวจสอบข้อมูลบัญชีจากสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ส. สำนักงาน ปปง. ซึ่งเกี่ยวข้องกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี การฉ้อโกงประชาชน การหลอกลงทุนผ่านช่องทางออนไลน์ การพนันออนไลน์ ยาเสพติด และทุจริต รวมทั้ง มีการรายงานความเชื่อมโยงกับบัญชีที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด ทำให้สามารถสืบสวนขยายผลเพิ่มเติมได้ดียิ่งขึ้น มีการรายงานข้อมูลที่ให้รายละเอียดเพิ่มมากขึ้นเกี่ยวกับข้อมูลการเปิดบัญชีของลูกค้า มีการตรวจสอบข้อมูลจากสื่อออนไลน์ว่าเจ้าของบัญชีมีประวัติเกี่ยวข้อง หรืออาจเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดหรือไม่ เป็นต้น ประกอบกับ ในปี พ.ศ. 2568 หน่วยงานภาครัฐได้มีการดำเนินการกับบัญชีม้าอย่างเข้มข้น ทำให้มีการอายัดบัญชีที่อาจเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดจำนวนมาก เป็นเหตุให้สถาบันการเงินรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยเพิ่มขึ้นเป็นจำนวนมาก รวมทั้ง พบว่ามีการรายงานจากผู้ประกอบธุรกิจระบบการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงินเข้ามาจำนวนมากใกล้เคียงกับภาคธนาคาร โดยรายงานว่าเจ้าของร้านค้ามีการโอนเงินไปหลายบัญชี โดยมียอดใกล้เคียง (+-1,000) ไปยังผู้รับ 10 บัญชี ขึ้นไปต่อวัน โดยไม่พิจารณาถึงมูลค่ารวม ซึ่งการกระทำดังกล่าวมีลักษณะผิดปกติจากรูปแบบการทำธุรกรรมปกติของเจ้าของร้านค้า อาจพิจารณาได้ว่ามีการใช้ช่องทางของผู้ประกอบธุรกิจระบบการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงินในการกระทำความผิดมากขึ้น เพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบและอายัดบัญชีจากหน่วยงานภาครัฐ

ตารางที่ 7 : จำนวนการรายงานการทำธุรกรรมจำแนกตามประเภทธุรกรรมและประเภทผู้มีหน้าที่รายงาน ปี พ.ศ. 2568

ลำดับ	กลุ่มผู้มีหน้าที่รายงาน	ธุรกรรมเงินสด	ธุรกรรมที่เกี่ยวกับทรัพย์สิน	ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย	ธุรกรรมรับโอนเงินทางอิเล็กทรอนิกส์	เปรียบเทียบจำนวนธุรกรรม ระหว่างปี 2568 กับ ปี 2567		
						จำนวนธุรกรรม ปี 2568	จำนวนธุรกรรม ปี 2567	ผลการเปรียบเทียบ
1	ธนาคาร	943,399	156,221	607,913	36,021,531	37,729,064	35,572,914	⬆ 2,156,150
2	ผู้ประกอบธุรกิจบริการการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน	169	35	499,071	2,806	502,081	918	⬆ 501,163
3	สำนักงานที่ดิน	122,419	44,246	3,206	-	169,871	193,858	⬇ - 23,987
4	นิติบุคคลที่ได้รับอนุญาตให้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับปัจจัยชำระเงินต่างประเทศตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงิน	98,794	-	356	-	99,150	106,471	⬇ - 7,321
5	กลุ่มผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา 16	46,160	-	2,016	-	48,176	44,117	⬆ 4,059
6	ผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลและผู้ให้บริการระบบเสนอขายโทเคนดิจิทัล	-	35,789	4,923	-	40,712	22,487	⬆ 182,253
7	กลุ่มธุรกิจตัวแทนโอนเงินระหว่างประเทศ (MT)	745	-	2,559	3,377	6,681	-	⬆ 6,681
8	สหกรณ์	3,389	1,448	64	-	4,901	5,996	⬇ - 1,095
9	บริษัทหลักทรัพย์และบริษัทหลักทรัพย์จัดการกองทุน	-	870	1,297	-	2,167	1,769	⬆ 398
10	บริษัทบริหารสินทรัพย์ตามกฎหมายว่าด้วยบริษัทบริหารสินทรัพย์	1	804	4	-	809	826	⬇ - 17
11	บริษัทประกันชีวิต	85	157	334	-	576	603	⬇ - 27
12	บริษัทประกันวินาศภัย	1	757	9	-	767	321	⬆ 446
13	บริษัทเงินทุนและบริษัทเครดิตฟองซิเอร์		217	-	-	217	228	⬇ - 11
14	สถาบันการเงินเฉพาะกิจ	-	-	-	-	-	1,073	⬇ - 1,073
15	นิติบุคคลที่ประกอบธุรกิจสัญญาซื้อขายล่วงหน้าตามกฎหมายว่าด้วยสัญญาซื้อขายล่วงหน้า	-	-	-	-	-	-	-
16	ผู้ประกอบธุรกิจระบบการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน	-	-	-	-	-	5,010	⬇ - 5,010
17	นิติบุคคลเฉพาะกิจตามกฎหมายว่าด้วยนิติบุคคลเฉพาะกิจเพื่อการแปลงสินทรัพย์เป็นหลักทรัพย์	-	-	-	-	-	-	-
รวม		**1,215,162**	**240,544**	**1,121,752**	**36,027,714**	**38,605,172**	**35,956,591**	⬆ **2,648,581**

6. Feedback ผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงิน

ในปี พ.ศ. 2568 ได้รับ Feedback จำนวน 90 เรื่อง จากจำนวนที่วิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินทั้งหมด 1,168 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 7.70

ตารางที่ 8 : จำนวน Feedback ที่ได้รับปี พ.ศ. 2568 แยกตามหน่วยงาน

ลำดับ	หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
1	สำนักงาน ป.ป.ช.	33	36.67
2	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	14	15.56
3	สำนักงาน ปปง.	19	21.11
4	สำนักงาน ป.ป.ส.	3	3.33
5	กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	8.89
6	สำนักงาน ป.ป.ท.	6	6.67
7	สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	3	3.33
8	ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค 9	1	1.11
9	กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ	1	1.11
10	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า	1	1.11
11	กรมป่าไม้	1	1.11
รวม		**90**	**100**

ตารางที่ 9 : จำนวน Feedback แยกตามประเภทรายงานการวิเคราะห์

ลำดับ	ประเภท	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ
1	ขอข้อมูล (Re-Active)	74	82.22
2	เชิงรุก (Pro-Active)	16	17.78
รวม		**90**	**100**

ในปี พ.ศ. 2568 สำนักงาน ปปง. ได้รับ Feedback จากผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินทั้งขอข้อมูลและเชิงรุก เมื่อพิจารณาจาก Feedback ที่ได้รับ จำแนกตามประเภทความผิดมูลฐานหรือข้อหา พบว่ามีการใช้ข้อมูลการวิเคราะห์ธุรกรรมของสำนักงาน ปปง. ประกอบการสืบสวนสอบสวนคดีที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด 5 ลำดับแรก ได้แก่ การทุจริต, อื่น ๆ (ไม่สามารถระบุความผิดที่ชัดเจนได้), การฉ้อโกงประชาชน/ฉ้อโกงยักยอก, การฟอกเงิน และการพนัน

ตารางที่ 10 : จำนวน Feedback ของปี พ.ศ. 2568 แบ่งตามประเภทความผิดมูลฐาน

ลำดับ	ความผิดมูลฐาน (Predicate Offences)	จำนวน	ร้อยละ
1	การทุจริต	31	31.96
2	อื่น ๆ	22	22.68
3	การฉ้อโกงประชาชน/ฉ้อโกง ยักยอก	13	13.40
4	การฟอกเงิน	12	12.37
5	การพนัน	4	4.12

ลำดับ	ความผิดมูลฐาน (Predicate Offences)	จำนวน	ร้อยละ
6	ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด	3	3.10
7	ลักลอบหนีศุลกากรและหนีภาษี	3	3.10
8	ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่	2	2.06
9	การเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	2	2.06
10	เจ้าพนักงานยักยอกทรัพย์	2	2.06
11	การเป็นสมาชิกอั้งยี่	1	1.03
12	การปลอมแปลงเอกสาร	1	1.03
13	การทำลายทรัพยากรธรรมชาติหรือสิ่งแวดล้อม	1	1.03
รวม		**97**	**100**

หมายเหตุ บางเรื่องมีความผิดมากกว่า 1 มูลฐาน

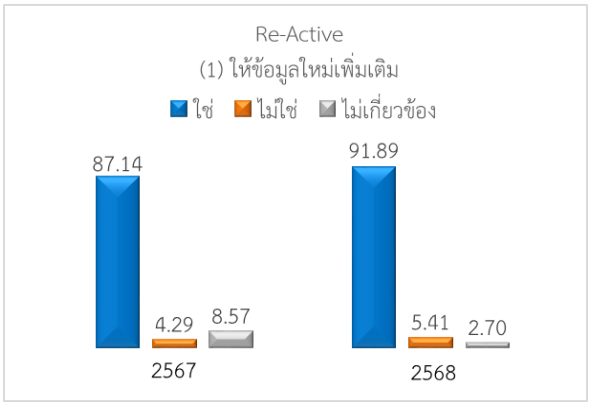
7. สรุปผล Feedback การวิเคราะห์ธุรกรรม ในปี พ.ศ. 2568

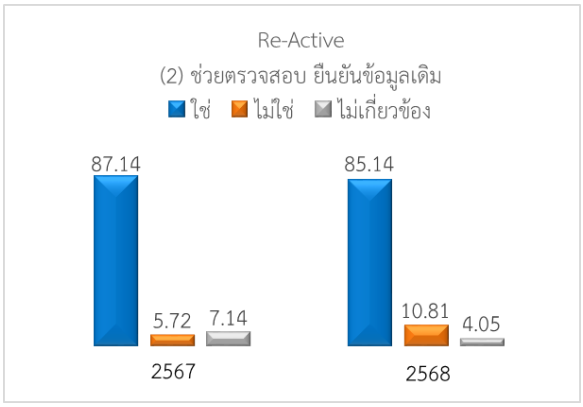
7.1 Feedback ผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงิน ปี พ.ศ. 2568 สำหรับเรื่องที่ได้รับการขอข้อมูล (Re-Active)

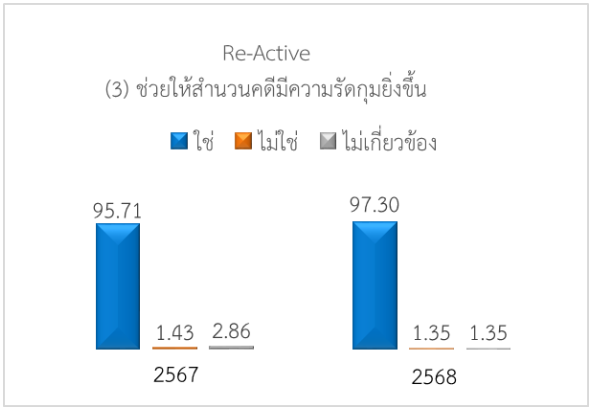
ที่	Re-Active	ร้อยละ		
	ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่	ไม่เกี่ยวข้อง
1	ให้ข้อมูลใหม่เพิ่มเติม	91.89	5.41	2.70
2	ช่วยตรวจสอบ ยืนยันข้อมูลเดิม	85.14	10.81	4.05
3	ช่วยให้สำนวนคดีมีความรัดกุมยิ่งขึ้น	97.30	1.35	1.35
4	ช่วยขยายเครือข่าย และระบุเป้าหมายเพิ่มขึ้น	85.14	5.41	9.45
5	ช่วยให้การสืบสวนสอบสวนคดีมีความรวดเร็วยิ่งขึ้น	87.84	6.76	5.40
6	รายงานผลการวิเคราะห์ฯ ระบุความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับบุคคลหรือบุคคลกับทรัพย์สินเพิ่มเติม	87.84	4.05	8.11
7	สามารถนำไปสู่การยึดและหรืออายัดทรัพย์ได้มากขึ้น	62.16	18.92	18.92
8	สามารถนำไปใช้ประกอบการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินได้	67.57	17.57	14.86
ภาพรวม: การได้รับข้อมูลอย่างเพียงพอ และในเวลาที่เหมาะสม		**97.18**	**2.82**	**N/A**
ภาพรวม: ความพึงพอใจข้อมูลที่ได้รับจาก สำนักงาน ปปง.		**98.63**	**1.37**	**N/A**

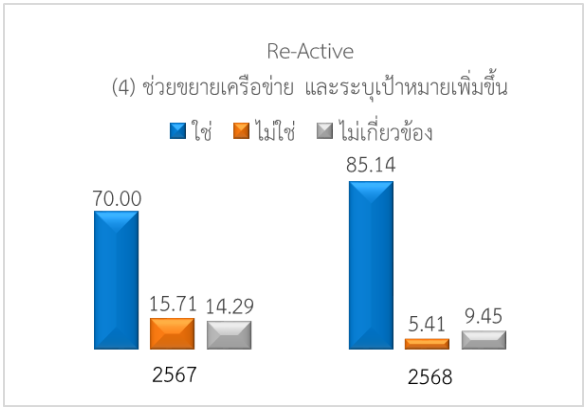
ในภาพรวมของการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินแบบ Re-Active หน่วยงานที่ได้รับข้อมูลมีความพึงพอใจข้อมูลที่ได้รับจากสำนักงาน ปปง. ร้อยละ 98.63 ซึ่งจากข้อมูล Feedback พบว่า ประโยชน์ที่หน่วยงานต่าง ๆ ได้รับเรียงลำดับจากมากไปน้อย ได้แก่ ช่วยให้สำนวนคดีมีความรัดกุมยิ่งขึ้น ร้อยละ 97.30 ได้รับข้อมูลอย่างเพียงพอ และในเวลาที่เหมาะสม ร้อยละ 97.18 ให้ข้อมูลใหม่เพิ่มเติม 91.89 ช่วยให้การสืบสวนสอบสวนคดีมีความรวดเร็วยิ่งขึ้น และรายงานผลการวิเคราะห์ฯ ระบุความเกี่ยวข้องสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับบุคคล หรือบุคคลกับทรัพย์สินเพิ่มเติม ร้อยละ 87.84 ช่วยตรวจสอบยืนยันข้อมูลเดิม และช่วยขยายเครือข่ายและระบุเป้าหมายเพิ่มขึ้น ร้อยละ 85.14 สามารถนำไปใช้ประกอบการดำเนินคดีอาญาฟอกเงินได้ ร้อยละ 67.57 และสามารถนำไปสู่การยึดและหรืออายัดทรัพย์ได้มากขึ้น ร้อยละ 62.16

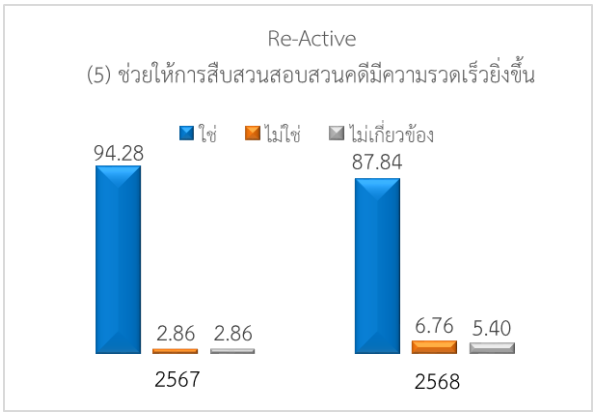
แผนภาพที่ 3 : Feedback ผลการการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินแบบ Re-Active เปรียบเทียบระหว่างปี พ.ศ. 2567 กับ ปี พ.ศ. 2568

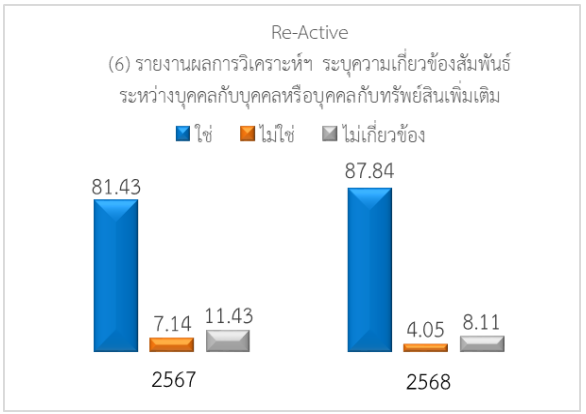


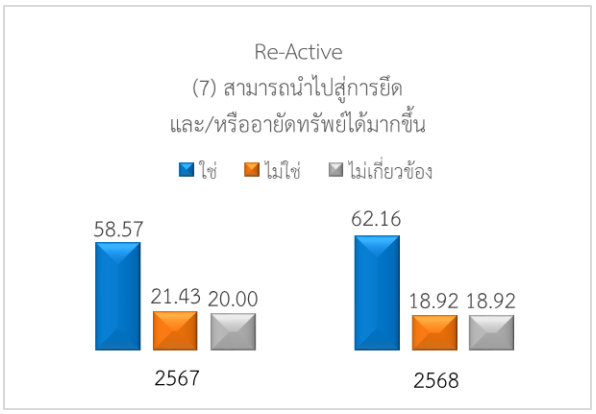


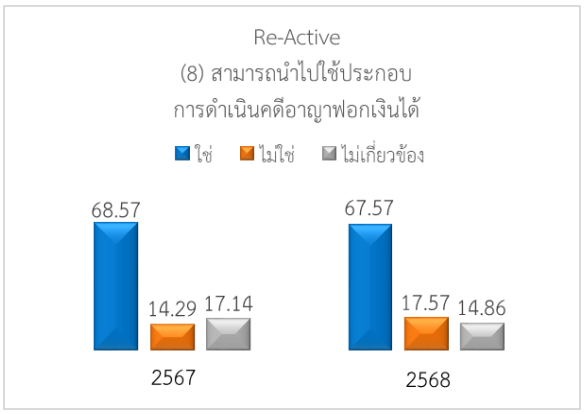


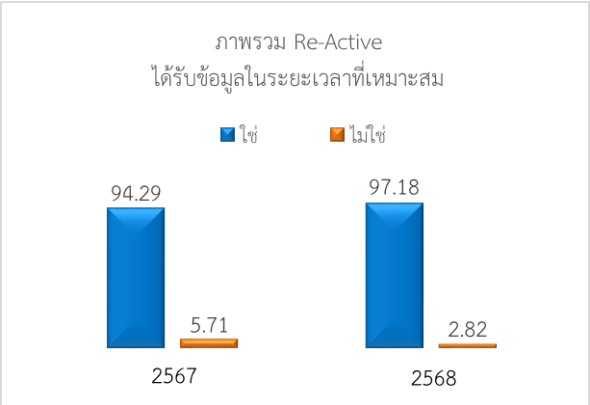


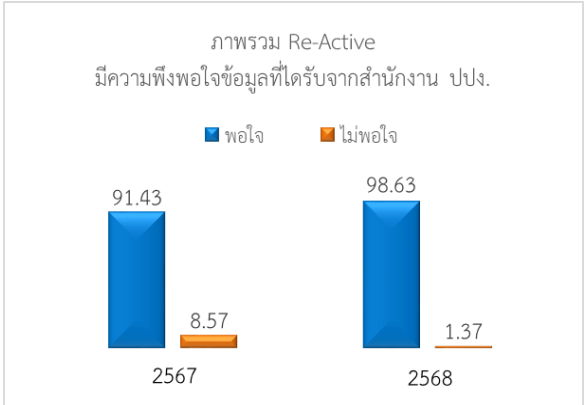










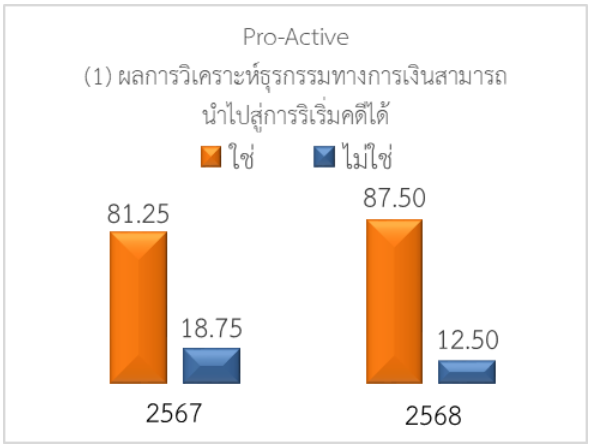


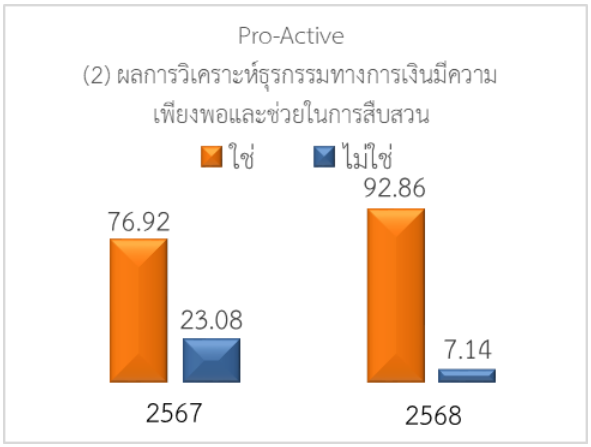
7.2 Feedback ผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงิน ปี พ.ศ. 2568 สำหรับเรื่องเชิงรุก (Pro-Active)

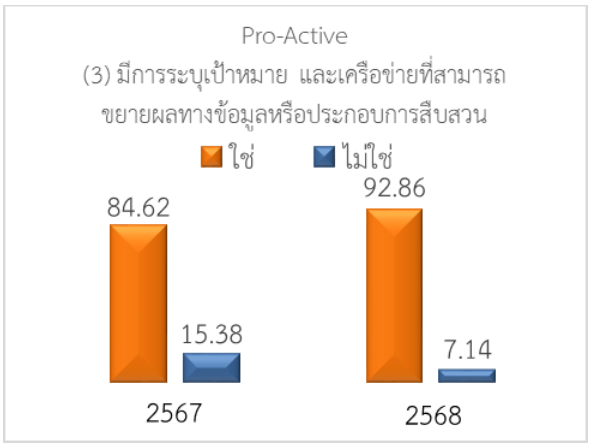
ที่	Pro-Active	ร้อยละ	
	ประเด็น	ใช่	ไม่ใช่
1	ผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินสามารถนำไปสู่การริเริ่มคดีได้	87.50	12.50
2	ผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินมีความเพียงพอและช่วยในการสืบสวน	92.86	7.14
3	มีการระบุเป้าหมาย และเครือข่ายที่สามารถขยายผลทางข้อมูลหรือประกอบการสืบสวน	92.86	7.14
4	มีการระบุผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์ธุรกรรมทางการเงิน ทั้งบุคคลกับบุคคล หรือบุคคลกับทรัพย์สิน	92.86	7.14
5	แผนภาพแสดงความเชื่อมโยงธุรกรรมทางการเงินมีความชัดเจน	85.71	14.29
6	ได้รับข้อมูลอย่างเพียงพอ และในระยะเวลาที่เหมาะสม	92.86	7.14
7	ข้อมูลรายงานผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินสามารถนำไปประกอบการดำเนินคดีได้เสร็จ	78.57	21.43
ภาพรวม: ความพึงพอใจข้อมูลที่ได้รับจากสำนักงาน ปปง.		**100.00**	**0.00**

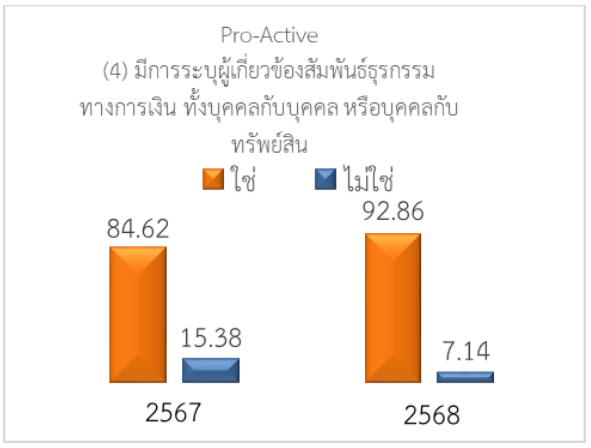
ในภาพรวมของการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินเชิงรุก (Pro-Active) หน่วยงานที่ได้รับข้อมูลมีความพึงพอใจกับข้อมูลที่ได้รับจากสำนักงาน ปปง. ร้อยละ 100 ผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินมีความเพียงพอและช่วยในการสืบสวน, มีการระบุเป้าหมายและเครือข่ายที่สามารถขยายผลทางข้อมูลหรือประกอบการสืบสวน, มีการระบุผู้เกี่ยวข้องสัมพันธ์ธุรกรรมทางการเงิน ทั้งบุคคลกับบุคคล หรือบุคคลกับทรัพย์สิน และได้รับข้อมูลอย่างเพียงพอและในเวลาที่เหมาะสม ร้อยละ 92.86 ผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินสามารถนำไปสู่การริเริ่มคดีได้ ร้อยละ 87.50 แผนภาพแสดงความเชื่อมโยงทางธุรกรรมทางการเงินมีความชัดเจน ร้อยละ 85.71 และข้อมูลรายงานผลการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินสามารถนำไปประกอบการดำเนินคดีได้เสร็จ ร้อยละ 78.57

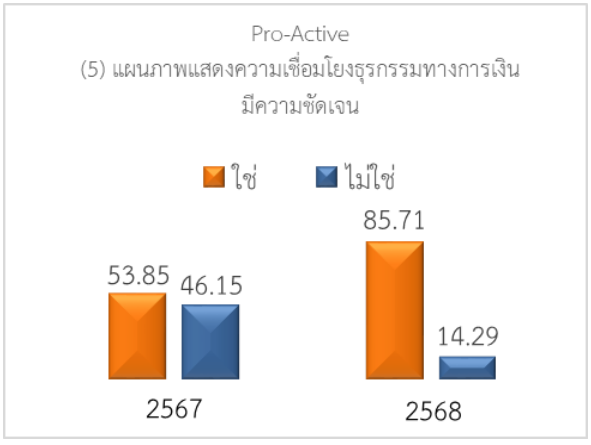
แผนภาพที่ 4 : Feedback ผลการการวิเคราะห์ธุรกรรมทางการเงินแบบ Pro-active เปรียบเทียบระหว่างปี พ.ศ. 2567 กับ ปี พ.ศ. 2568

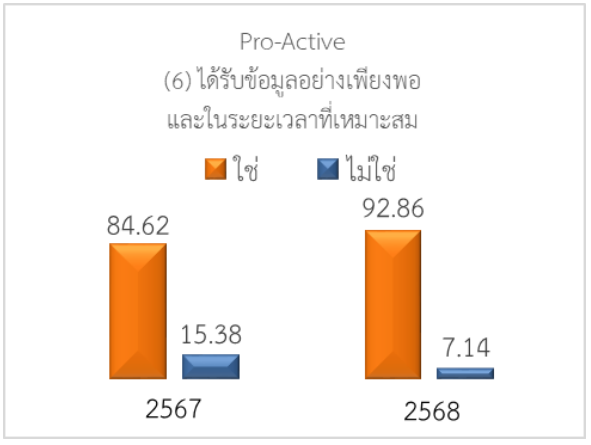


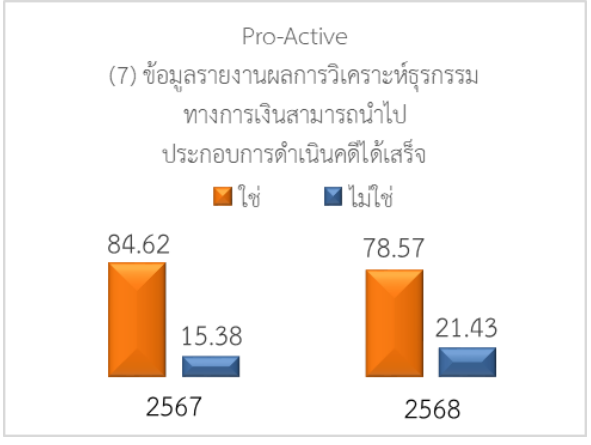














7.3 ผลการดำเนินคดีจากการวิเคราะห์ธุรกรรมเชิงรุกในปี พ.ศ. 2568 ดังนี้

- รายคดีที่มีการยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว

กองข่าวกรองทางการเงิน ได้ดำเนินการขยายผลการวิเคราะห์ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (STR) รายนายพ. และนางก. กับพวก พบความเชื่อมโยงการทำธุรกรรมของนางก. MR. T. กับพวก ซึ่งเป็นกลุ่มบุคคลที่มีพฤติการณ์การร่วมกันฉ้อโกงประชาชน โดยเป็นเจ้าของบัญชีเงินฝากธนาคารที่เกี่ยวข้องกับการหลอกลวงให้โอนเงินลงทุนผ่านระบบคอมพิวเตอร์และหลอกเกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล โดยมีธุรกรรมทางการเงินจากกลุ่มบุคคลดังกล่าว มีการโอนให้นายพ. กับพวก เป็นผู้รับผลประโยชน์ จึงมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า กลุ่มบุคคลผู้ถูกขยายผลจากคดีคอลเซ็นเตอร์เครือข่ายองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ซึ่งมีพฤติการณ์กระทำความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน ตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดเกี่ยวกับการเป็นสมาชิกอั้งยี่ ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมที่มีกฎหมายกำหนดเป็นความผิดและเป็นความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ คณะกรรมการธุรกรรมมีมติในการประชุม ครั้งที่ xxx/2565 เมื่อวันที่ xx ตุลาคม 2565 เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงมีคำสั่ง ที่ ม.xxx/2568 โดยมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตามคำสั่ง ม. ดังกล่าว ซึ่งรายดังกล่าว มีความเชื่อมโยงกับรายคดี นางสาวพ. กับพวก ซึ่งคณะกรรมการธุรกรรมได้มีคำสั่ง ที่ ย.xxx/2566 ลงวันที่ xx กุมภาพันธ์ 2566 ซึ่งได้อายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว จำนวน 1 รายการ และคำสั่ง ที่ ย. xxx/2566 ลงวันที่ xx มิถุนายน 2566 อายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราวเพิ่มเติม จำนวน 34 รายการ พร้อมดอกผล เรียบร้อยแล้ว

จากการตรวจสอบรายงานการทำธุรกรรมหรือข้อมูลที่เกี่ยวกับการทำธุรกรรมของบุคคลรวมทั้งผู้เกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินในคดีดังกล่าว พบข้อมูลเพิ่มเติมว่า นางสาวพ. กับพวก เป็นเจ้าของทรัพย์สินหรือมีสิทธิครอบครองในทรัพย์สินเพิ่มเติมอีก จำนวน 32 รายการ ประกอบด้วย ที่ดินตามโฉนดที่ดินพร้อมสิ่งปลูกสร้างและเงินในบัญชีเงินฝากธนาคาร คณะกรรมการธุรกรรมมีมติในการประชุมครั้งที่ xxx/2568 เมื่อวันที่ xx กันยายน 2568 จึงมีคำสั่งยึดและอายัดทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดไว้ชั่วคราว (เพิ่มเติม) จำนวน 32 รายการ พร้อมดอกผล รวมทรัพย์สินที่ยึดและอายัดทั้งสิ้น จำนวน 32 รายการ รวมราคาประเมินจำนวนทั้งสิ้นประมาณ 77,986,972.27 บาท

- รายคดีที่มีคำสั่งมอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรมหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

1) สำนักงาน ปปง. โดย ขก. ได้วิเคราะห์ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (STR) รายนายอ. และนางสาวก. ซึ่งมีพฤติการแห่งการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดหรือกฎหมายว่าด้วยมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด จากการตรวจสอบวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินเบื้องต้น พบรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยของบัญชีเงินฝากธนาคารxxx เลขที่บัญชี xxxxxxxxxx050 ชื่อบัญชี นายอ. ซึ่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดขออายัดไว้ชั่วคราว เนื่องจากอาจเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และพบข้อมูลธุรกรรมโอนเงิน-รับโอนเงินระหว่างนายอ. กับบุคคลอื่นหลายรายรวมถึงผู้ต้องหาในคดียาเสพติดรายอื่น ประกอบกับปรากฏข้อมูลว่า นายอ. มีประวัติอาชญากรรมเคยถูกจับกุมดำเนินคดีในความผิดฐานร่วมกันจำหน่ายเมทแอมเฟตามีนที่ทำให้เกิดผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือความปลอดภัยของประชาชนทั่วไป และความผิดฐานอื่น ๆ ต่อมาเมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2567 ศาลจังหวัดชัยภูมิ ในคดีหมายเลขดำที่ย. xxx/2567 หมายเลขแดงที่ย. xxx/2567 ได้มีคำพิพากษาจำคุกนายอ. กับพวก ในความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดดังกล่าว อันเข้าลักษณะเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา 3 (1) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และกรณีมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า นายอ. กับพวก ได้ไปซึ่งทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว คณะกรรมการธุรกรรมจึงมีมติในการประชุม ครั้งที่ xxx/2568 เมื่อวันที่ xx มิถุนายน 2568 เลขาธิการคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการฟอกเงินจึงมอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ ตามคำสั่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ ม.xxx/2568 เรื่อง มอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรมหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

2) สำนักงาน ปปง. โดย ขก. ได้วิเคราะห์ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย เรื่อง รายงานผลการวิเคราะห์ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย (STR) รายบริษัท บี จำกัด กับพวก ว่ามีการถอนเงินสดออกจากบัญชีธนาคารxxx ของบริษัท บี จำกัด ซึ่งเป็นกรณีมีพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดเกี่ยวกับการเป็นสมาชิกอั้งยี่ตามประมวลกฎหมายอาญาความผิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมที่กฎหมายกำหนดเป็นความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงตามประมวลกฎหมายอาญาอันมีลักษณะเป็นปกติธุระ ความผิดฐานฟอกเงิน และความผิดเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ กล่าวคือ เมื่อวันที่ xx เมษายน 2568 บริษัท บี จำกัด ทำธุรกรรมถอนเงินสดมูลค่า 3 ล้านบาท โดยนายว. ตรวจสอบย้อนหลังตั้งแต่เปิดบัญชี พบว่ามีรายการเดินบัญชีด้านฝากเพียง 42,800 บาท ต่อมาพบว่าเมื่อวันที่ xx เมษายน 2568 มีเงินโอนเข้าบัญชี 228,543,909.28 บาท ซึ่งมีมูลค่าสูง ไม่สอดคล้องกับรายได้และทุนจดทะเบียนบริษัท ต่อมากองบังคับการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี 1 มีหนังสือ ที่ ตช 00039.22/xxx ลงวันที่ xx กันยายน 2568 ส่งแบบรายงานตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี รายคดี นายว. กับพวก ผู้ต้องหาในคดีอาญาที่ xxx/2568 เพื่อให้สำนักงาน ปปง. พิจารณาดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ซึ่งพฤติการณ์การกระทำเข้าข่ายเป็นองค์กรอาชญากรรมที่มีลักษณะในการกระทำความผิดที่กระทำในรัฐหนึ่งแต่ผลของการกระทำที่สำคัญเกิดขึ้นในอีกรัฐหนึ่ง เข้าข่ายเป็นองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. 2556 พนักงานสอบสวน สอบสวนทราบว่านายว. กับพวก รวม 10 ราย บังอาจร่วมกันหลอกผู้เสียหาย บริษัท ฟ จำกัด ประเทศญี่ปุ่น หลอกลวงให้โอนเงินล่วงหน้าจำนวน 6,834,480 เหรียญสหรัฐ คิดเป็นเงินไทยประมาณ 228,543,909.28 บาท เข้ามายังบัญชีเงินฝากธนาคารของ บริษัท บี จำกัด ในประเทศไทย ซึ่งเป็นบัญชีเงินฝากธนาคารของคนร้าย โดยผู้กระทำความผิดได้สวมรอยเป็นบริษัท B CO.,LTD. ประเทศเกาหลี และใช้กลวิธีสร้างอีเมลปลอมที่มีโดเมนคล้ายกับบริษัทคู่ค้าจริง @b -co.kr แทน @b .co.kr รวมถึงการแนบใบแจ้งหนี้และเอกสารรับรองบัญชีเงินฝากธนาคารปลอม นอกจากนั้นยังสวมรอยเป็นบริษัท ฟ จำกัด เพื่อได้แนบฟอร์มใบ invoice ของบริษัท B CO.,LTD. มาปลอมแปลง การกระทำของผู้ต้องหาเป็นการจัดตั้งนิติบุคคลโดยตั้งชื่อในลักษณะคล้ายหรือพ้องกับชื่อของบริษัทที่ดำเนินธุรกิจจริง ซึ่งในคดีนี้เป็นบริษัทคู่ค้าของผู้เสียหาย และดำเนินการเปิดบัญชีเงินฝากธนาคารโดยใช้ชื่อเดียวกับบริษัท B CO.,LTD. ประเทศเกาหลี เพื่อสร้างความสับสน ความน่าเชื่อถือ ทำให้เกิดการหลงผิดเชื่อว่าเป็นบัญชีเงินฝากธนาคารของบริษัทคู่ค้า โดยเชื่อว่ามีวัตถุประสงค์เพื่อรองรับเงินที่ได้จากการหลอกลวงผู้เสียหาย ซึ่งต่อมาได้มีการโอนเงินเข้ามาในบัญชีเงินฝากธนาคารที่เปิดไว้ จำนวน 228,543,909.28 บาท คือ บัญชีเงินฝากธนาคารxxx ชื่อบัญชี บจก. บี เลขที่จดทะเบียน xxxxxxxxxx108 เลขที่บัญชี xxxxxx1707 เมื่อวันที่ xx เมษายน 2568 จากพยานหลักฐานทางคดีดังกล่าว เห็นว่า นายว. กับพวก รวม 10 ราย กระทำความผิดฐานร่วมกันฉ้อโกงโดยแสดงตนเป็นบุคคลอื่น, โดยทุจริตหรือโดยหลอกลวงร่วมกันนำเข้าสู่ระบบคอมพิวเตอร์ซึ่งข้อมูลคอมพิวเตอร์ที่บิดเบือนหรือปลอมไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วน หรือข้อมูลคอมพิวเตอร์อันเป็นเท็จโดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่ง, สมคบกันโดยตกลงกันตั้งแต่สองคนขึ้นไปเพื่อกระทำความผิดฐานฟอกเงินและได้มีการกระทำความผิดฐานฟอกเงิน อันเข้าลักษณะเป็นความผิดมูลฐานตามมาตรา 3 (10) (18) และความผิดฐานฟอกเงินตามมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. 2542 และกรณีมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า บริษัท บี จำกัด โดยนายว. กับพวก ได้ไปซึ่งทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิดดังกล่าว คณะกรรมการธุรกรรมมีมติในการประชุม ครั้งที่ xxx/2568 เมื่อวันที่ xx พฤศจิกายน 2568 เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจึงมอบหมาย

พนักงานเจ้าหน้าที่ ตามคำสั่งเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ที่ ม.xxx/2568 เรื่อง มอบหมายพนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบธุรกรรมหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด

8. ข้อเสนอแนะ

การรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยในภาพรวมผู้มีหน้าที่รายงานได้รายงานมีคุณภาพมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ดี มีประเด็นที่เห็นควรแจ้งให้ผู้มีหน้าที่รายงานทราบ ดังนี้

1) กลุ่มธุรกิจธนาคารควรระวังในการเปิดบัญชีให้แก่นิติบุคคล ซึ่งจากการตรวจสอบรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย พบว่า ปัจจุบันยังมีการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยที่เป็นบัญชีนิติบุคคลทั้งที่เป็นบริษัท และห้างหุ้นส่วนจำกัด เข้ามาเป็นจำนวนมาก และจากการตรวจสอบพบว่าการจดทะเบียนนิติบุคคลปัจจุบันมีผู้ถือหุ้นเพียง 2 ราย และทุนจดทะเบียนเพียง 1 ล้านบาท หากเป็นห้างหุ้นส่วนจำกัด ทุนจดทะเบียนหลักแสนบาทเท่านั้น ก็สามารถจดทะเบียนนิติบุคคลได้ และพบว่าบุคคลบางรายมีชื่อเป็นกรรมการและผู้ถือหุ้นในธุรกิจหลายแห่งมาก หรือมีที่ตั้งอยู่ที่เดียวกัน จากการตรวจสอบวิเคราะห์ธุรกรรมมีการรายงานว่าบัญชีนิติบุคคลมีความเกี่ยวข้องกับการฉ้อโกงประชาชน อาชญากรรมทางเทคโนโลยี การพนันออนไลน์ และยาเสพติด และพบการทำธุรกรรมเชื่อมโยงระหว่างนิติบุคคลที่ถูกรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย พบว่ามีการดำเนินธุรกิจไม่สอดคล้องกัน ซึ่งปัจจุบันมีการเปลี่ยนรูปแบบบัญชีม้าจากบัญชีบุคคลเป็นบัญชีนิติบุคคลแทนจำนวนมาก

2) ผู้ประกอบธุรกิจบริการการชำระเงินภายใต้การกำกับตามกฎหมายว่าด้วยระบบการชำระเงิน เนื่องจากพบว่า ในปี พ.ศ. 2568 มีการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย จำนวน 499,071 ธุรกรรม เพิ่มขึ้นจากปี พ.ศ. 2567 ที่รายงานเพียง 4 ธุรกรรมเท่านั้น ซึ่งอาจพิจารณาได้ว่ามีการใช้ช่องการของระบบชำระเงินในการรับโอนเงินที่ได้จากการกระทำความผิดมากขึ้น ดังนั้น ควรระวังการเปิดบัญชีที่อาจกระทำได้สะดวกและง่ายกว่าการใช้บัญชีเงินฝากธนาคาร และการติดตามอายัดบัญชีก็อาจกระทำได้ยากหรือช้ากว่า

3) ผู้ประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัลและผู้ให้บริการระบบเสนอขายโทเคนดิจิทัล ยังคงมีการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัยในปี พ.ศ. 2568 สูงมากเป็นอันดับ 3 อาจพิจารณาได้ว่าเครือข่ายอาชญากรรมยังมีการใช้ช่องทางของกลุ่มสินทรัพย์ดิจิทัลในการถ่ายโอนเงินที่ได้จากการกระทำความผิดกฎหมายเพิ่มมากขึ้น เนื่องจากบุคคลทั่วไปยังขาดความรู้เกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล หรือ คริปโทเคอร์เรนซี ทำให้การติดตามเงินคืนทำได้ยากมากขึ้น ต้องใช้บุคคลากรที่มีความรู้ความชำนาญโดยเฉพาะ ดังนั้น ควรมีการเฝ้าระวังการทำธุรกรรมของบุคคลหรือนิติบุคคลในการเปิดบัญชีสินทรัพย์ดิจิทัล หรือกระเป๋าเงินอิเล็กทรอนิกส์

4) กลุ่มธุรกิจตัวแทนโอนเงินระหว่างประเทศ (MT) พบว่าในปี พ.ศ. 2568 มีการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย จำนวน 2,559 ธุรกรรม ซึ่งเป็นการรายงานการโอนเงินของคนไทยไปให้บุคคลต่างชาติในต่างประเทศ โดยไม่พบข้อมูลหรือความเกี่ยวข้องทางธุรกิจ ซึ่งเครือข่ายอาชญากรรมอาจใช้ช่องทางการโอนเงินออกนอกประเทศ เพื่อให้การอายัดบัญชีหรือติดตามเงินคืนกระทำได้ยากขึ้น